



GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

1829  
25.09.2018

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 351/2001 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național Secțiunea a IV-a – Rețeaua de localități și a Legii administrației publice locale nr.215/2001*, inițiată de domnul deputat USR Bogdan Ionel Rodeanu și un grup de parlamentari PNL, USR, PMP, PSD, ALDE, neafiliați (Plx.387/2018).

#### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Legii nr. 351/2001 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național – Secțiunea a IV-a Rețeaua de localități*, cu modificările și completările ulterioare, precum și a *Legii administrației publice locale nr.215/2001, republicată*, cu modificările și completările ulterioare, în sensul includerii localităților de rangul II, respectiv a municipiilor de importanță interjudețeană, județeană sau cu rol de echilibru în rețeaua de localități, în categoria unităților administrativ-teritoriale de bază care pot crea, împreună cu localitățile urbane și rurale învecinate, parteneriate voluntare, în scopul înființării de zone metropolitane.

## II. Observații și propuneri

1. Conform *Legii nr. 351/2001*, există 103 municipii care îndeplinesc criteriile propuse prin inițiativa legislativă și, deci, ar putea să înființeze zone metropolitane, astfel:

- un municipiu de rang 0, capitala României;
- 11 municipii de rang I, reședințe de județ de importanță națională;
- 29 de municipii de rang II, reședințe de județ de importanță interjudețeană;
- 15 municipii de rang II, altele decât reședințele de județ, care au dobândit statutul înainte de anul 1990;
- 28 de municipii de rang II, altele decât reședințele de județ, care au dobândit statutul între anii 1990-1999;
- 9 municipii de rang II, altele decât reședințele de județ, care au dobândit statutul în anul 2000;
- 10 municipii de rang II, altele decât reședințele de județ, care au dobândit statutul după anul 2001.

Înainte de anul 1990, municipiile erau declarate pe criterii economice, un factor decisiv fiind rolul acestora în dezvoltarea economică a țării, datorită activităților industriale predominante. Odată cu intrarea în vigoare a *Legii nr. 351/2001*, au fost introduse criterii noi pentru declararea municipiilor, însă dintre orașele declarate municipii după anul 2001 - Băilești (Dolj), Beiuș (Bihor), Gheorgheni (Harghita), Lupeni (Hunedoara), Marghita (Bihor), Moinești (Bacău), Moreni (Dâmbovița), Salonta (Bihor), Toplița (Harghita) și Vulcan (Hunedoara) – cu excepția municipiilor Lupeni și Toplița, celelalte nu îndeplineau la momentul declarării indicatorul demografic de 25.000 de locuitori (pragul demografic inițial, anterior modificării *Legii nr. 351/2001* survenite în anul 2007).

În plus, conform datelor din anul 2017 ale Institutului Național de Statistică, 50 de municipii existente se află sub pragul de 40.000 de locuitori.

Totodată, din analiza gradului de îndeplinire a indicatorilor cantitativi și calitativi minimali pentru municipiile sub 40.000 de locuitori, rezultă că niciun municipiu nu îndeplinește toți cei 15 indicatori prevăzuți în *Legea nr. 350/2001*, lucru relevant având în vedere că o mare parte dintre acești indicatori reflectă potențialul polarizator al municipiilor, referindu-se la dotări și servicii de care ar trebui să beneficieze atât

municipiul, cât și unitățile administrativ-teritoriale învecinate. Precizăm că gradul de îndeplinire a indicatorilor minimali este prezentat în anexă.

Municipiile, altele decât reședințele de județ, în număr de 63, și, în special, municipiile cu mai puțin de 40.000 de locuitori, în număr de 48, nu influențează semnificativ dezvoltarea localităților învecinate, rolul teritorial al acestor municipii reducându-se, în cele mai multe cazuri, la cel de centru local – activități comerciale și servicii pentru zonele înconjurătoare. În afara indicatorilor demografici, analiza criteriilor economice (cifra de afaceri, numărul firmelor etc.) arată că, spre deosebire de municipiile reședință de județ, puterea economică a acestora este insuficientă pentru a atrage forță de muncă și pentru a genera creștere semnificativă în localitățile învecinate.

De asemenea, analiza comparativă nu relevă diferențe majore între aceste municipii și orașele cu un număr similar de locuitori. În plus, există 77 de orașe cu o populație mai mare decât a municipiului cu cel mai mic număr de locuitori (Beiuș, Bihor – 11.289 de locuitori).

2. Alături de lipsa capacității de polarizare a orașelor-centru propuse, o altă problemă este legată de definirea zonelor metropolitane ale acestora. În acest sens, inițiativa legislativă propune includerea localităților situate la o distanță de sub 30 km de municipiile de rang 0, I și II.

Pe lângă semnificația scăzută a criteriului distanță în identificarea relațiilor dintre orașul-centru și zona de influență, precizăm că, în cazul aplicării acestui criteriu, vor apărea suprapuneri de zone metropolitane – municipii care se află la mai puțin de 30 de km unul față de celălalt și între care vor exista conflicte privind delimitarea zonei de influență. Municipiile aflate în această situație sunt redate în anexă.

3. Precizăm și faptul că la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice se află în curs de finalizare demersul de actualizare a *Legii nr. 351/2001*, proiect care privește, între altele, încurajarea cooperării integrate între unități administrativ-teritoriale, în special în domeniul amenajării teritoriului, prin introducerea noțiunii de zonă urbană funcțională, delimitată conform metodologiei de delimitare a zonelor urbane funcționale pentru baza de date metropolitană a Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE), cuprinzând teritorii în cadrul cărora există relații strânse stabilite între un oraș nucleu și zona de

navetism a acestuia, care, ulterior, vor sta la baza constituirii zonelor metropolitane.

4. Întrucât la **pct. 3** din inițiativa legislativă s-ar intenționa modificarea definiției „zonei metropolitane” de la pct. 11 din Anexa la *Legea nr. 351/2001*, în acord cu prevederile astfel preconizate în conținutul art. 7 alin. (1) și art. 10 din *Legea nr. 351/2001* (potrivit **pct. 1** și **pct. 2** din inițiativa legislativă), la definirea/completarea textului definiției respective este necesar a se avea în vedere clarificările/completările aferente, precum și – în raport cu intenția de reglementare – și celelalte dispoziții ale acestei legi cu privire la statutul juridic al „zonei metropolitane”, în special prevederile art. 7 alin. (2) din lege, potrivit cărora „Zonele metropolitane prevăzute la alin. (1) funcționează ca entități independente fără personalitate juridică”.

Cele semnalate mai sus își păstrează valabilitatea și la **art. II** din inițiativa legislativă, prin care se propune modificarea/completarea art. 1 alin. (2) lit. j) din *Legea nr. 215/2001*, respectiv a definiției „zonei metropolitane” în corelare cu prevederile *Legii nr. 351/2001* în forma astfel preconizată.

Astfel, în raport cu intenția de reglementare/corelare a acestor prevederi cu prevederile *Legii nr. 351/2001*, este necesară, de asemenea, precizarea – în definiția astfel preconizată a „zonei metropolitane” – inclusiv a statutului juridic aferent vizând lipsa personalității juridice.

Aceste completări/corelări – în raport cu intenția de reglementare – sunt necesare, cu atât mai mult cu cât, în definiția din *Legea nr. 215/2001* (astfel cum a fost introdusă prin *Legea nr. 286/2006 pentru modificarea și completarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001*), această „zonă metropolitană” constituie tot o „asociație de dezvoltare intercomunicare”, însă constituită „pe bază de parteneriat”. Așadar, sunt necesare completările aferente, tocmai pentru a nu se confunda cele două tipuri de ADI, respectiv pentru a se putea distinge între statutul juridic al acestor „asociații de dezvoltare intercomunitară” (pe bază de parteneriat, fără personalitate juridică, în sensul *Legii nr. 351/2001*) și celelalte „Asociații de dezvoltare comunitară” „cu personalitate juridică, de drept privat și de utilitate publică” (art. 1 alin. (2) lit. c) și art. 11 și urm. din *Legea nr. 215/2001*).

5. Totodată, în raport cu obiectul reglementării și atribuțiile/competențele unităților administrativ-teritoriale este necesar a se avea în vedere ca propunerea legislativă astfel preconizată, privind modificarea *Legii nr. 351/2001* și a *Legii nr. 215/2001* (legi organice) să fie promovată tot ca lege organică, iar nu ca lege ordinară, astfel cum ar rezulta din formula de atestare a autenticității (potrivit art. 46 alin. (6) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*), cu referire la respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din *Constituția României, republicată*.

În caz contrar, prevederile preconizate a fi promovate prin lege ordinară sunt vulnerabile sub aspecte de neconstituționalitate, în special prin raportare la dispozițiile constituționale ale art. 73 (*Categoriile de legi*) alin. (3) lit. m) și o) (sub aspectele privind reglementarea, prin lege organică, a regimului juridic general al proprietății și respectiv a organizării administrației publice locale, a teritoriului și a regimului general privind autonomie locală), ale art. 76 (*Adoptarea legilor*) alin. (1), ale art. 120 (*Principii de bază – în special principiul constituțional al autonomiei locale*), precum și ale art. 44 (*Dreptul de proprietate privată*) și art. 136 (*Proprietatea*). În acest sens, amintim și jurisprudența Curții Constituționale, în special *Decizia nr. 442/2015*<sup>1</sup> și *Decizia nr. 89/2017*<sup>2</sup>.

6. Referitor la necesitatea asigurării clarificărilor/corelărilor aferente, în raport cu intenția de reglementare și cadrul legislativ/constituțional existent, mai amintim că, prin lacunele, lipsa de claritate și previzibilitate a normelor preconizate – care pot genera confuzii în interpretarea/aplicarea acestora – se pot crea inclusiv premisele unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la *principiul constituțional al legalității* (art. 1 alin. (5) din *Constituție*).

În acest sens, mai învederăm că *principiul constituțional al legalității* presupune existența unor norme de drept intern suficient de

---

<sup>1</sup> referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006.

<sup>2</sup> referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 22/1999 privind administrarea porturilor și a căilor navigabile, utilizarea infrastructurilor de transport naval aparținând domeniului public, precum și desfășurarea activităților de transport naval în porturi și pe căile navigabile interioare.

accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, astfel cum reiese și din jurisprudența constantă a CEDO.

7. Totodată, anexăm un tabel cuprinzând amendamentele cu privire la inițiativa legislativă, precum și Tabelul 1, cuprinzând „*Municipii care se află la mai puțin de 30 km unul de altul și ale căror zone metropolitane s-ar putea suprapune*”, Tabelul 2, cuprinzând „*Gradul de îndeplinire a indicatorilor cantitativi și calitativi minimali conform Legii nr. 351/2001 (2015)*”, Tabelul 3, cuprinzând „*Lista municipiilor de rang 0, I și II care ar putea forma zone metropolitane (în urma aplicării pragului minim de 40.000 locuitori)*” și Tabelul 4, cuprinzând „*Lista municipiilor de rang II care nu pot forma zone metropolitane (în urma aplicării pragului minim de 40.000 locuitori)*”.

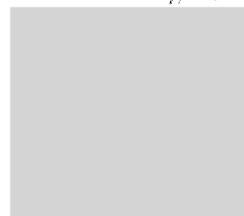
### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative sub rezerva însușirii observațiilor și propunerilor.**

Cu stimă,

**Viorica DĂNCILĂ**

**PRIM-MINISTRU**



Domnului deputat **Liviu Nicolae DRAGNEA**

Președintele Camerei Deputaților

Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr.351/2001 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național Secțiunea a IV-a - Rețeaua de localități și a Legii administrației publice locale nr.215/2001 (Plx.387/2018)

Nr. crt.	Legea nr. 351/2001 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național - Secțiunea a IV-a Rețeaua de localități - forma aflată în vigoare	Text inițiativă legislativă	Amendamente MDRAP
1.	<p>ART. 7</p> <p>(1) În vederea dezvoltării echilibrate a teritoriului din zona Capitalei României și a municipiilor de rangul I sau a municipiilor reședință de județ, unitățile administrativ-teritoriale de bază din aceste zone se pot asocia într-un parteneriat voluntar în scopul înființării de zone metropolitane aferente spațiului urban. Asocierea contribuie la întărirea complementarităților între aceste unități și factorii de decizie interesați în dezvoltarea teritoriului.</p> <p>-----</p> <p>(2) Zonele metropolitane prevăzute la alin. (1) funcționează ca entități independente fără personalitate juridică.</p> <p>(3) Zonele metropolitane pot funcționa pe un perimetru independent de limitele unităților administrativ-teritoriale, stabilit de comun acord de autoritățile administrației publice locale.</p>	<p>La articolul 7 alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>"(1) În vederea dezvoltării echilibrate a teritoriului din zona Capitalei României și a municipiilor de rangul I și II sau a municipiilor reședință de județ, unitățile administrativ-teritoriale de bază din aceste zone se pot asocia într-un parteneriat voluntar în scopul înființării de zone metropolitane aferente spațiului urban. Asocierea contribuie la întărirea complementarităților între aceste unități și factorii de decizie interesați în dezvoltarea teritoriului.</p>	<p><b>Nu susținem</b> modificarea propusă de inițiatori la articolul 7 alin.(1)</p> <p>Din analiza gradului de îndeplinire a indicatorilor cantitativi și calitativi minimali pentru municipiile sub 40.000 de locuitori, rezultă că niciun municipiu nu îndeplinește toți cei 15 indicatori prevăzuți în Legea nr. 350/2001, lucru relevant având în vedere că o mare parte dintre acești indicatori reflectă potențialul polarizator al municipiilor, referindu-se la dotări și servicii de care ar trebui să beneficieze atât municipiul, cât și unitățile administrativ-teritoriale învecinate.</p> <p>Municipiile, altele decât reședințele de județ, în număr de 63 și în special municipiile cu mai puțin de 40.000 de locuitori, în număr de 48, nu influențează semnificativ dezvoltarea localităților învecinate, rolul teritorial al acestor municipii reducându-se, în cele mai multe cazuri, la cel de centru local activități comerciale și servicii pentru zonele înconjurătoare. În afara indicatorilor demografici, analiza criteriilor economice (cifra de afaceri, numărul firmelor etc.) arată că, <u>spre deosebire de municipiile reședință de județ, puterea economică a acestora este insuficientă pentru a atrage forță de muncă și pentru a genera creștere semnificativă în localitățile învecinate.</u></p>

			<p>De asemenea, analiza comparativa nu releva diferențe majore între aceste municipii și orașele cu un număr similar de locuitori. În plus, există 77 de orașe cu o populație mai mare decât a municipiului cu cel mai mic număr de locuitori (Beiuș, Bihor - 11.289 de locuitori).</p> <p>Alături de lipsa capacității de polarizare a orașelor-centru propuse, o altă problemă este legată de definirea zonelor metropolitane ale acestora. În acest sens, inițiativa legislativă propune includerea localităților situate la o distanță de sub 30 km de municipiile de rang 0, I și II.</p> <p>Pe lângă semnificația scăzută a criteriului distanță în identificarea relațiilor dintre orașul-centru și zona de influență, precizăm că, în cazul aplicării acestui criteriu, vor apărea suprapuneri de zone metropolitane - municipii care se află la mai puțin de 30 km unul față de celălalt și între care vor exista conflicte privind delimitarea zonei de influență.</p>
2.	<p>ART. 10</p> <p>În vederea protejării elementelor cadrului natural, a prevenirii extinderii necontrolate a localitatilor urbane și a asigurării de spații de agrement și recreare, în planurile urbanistice elaborate și aprobate potrivit legii se va prevedea înființarea de centuri sau zone verzi în jurul Capitalei României și al municipiilor de rangul I.</p>	<p>Art.10 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>În vederea protejării elementelor cadrului natural, a prevenirii extinderii necontrolate a localităților urbane și a asigurării de spații de agrement și recreare, în planurile urbanistice elaborate și aprobate potrivit legii se va prevedea înființarea de centuri sau zone verzi în jurul Capitalei României și al municipiilor de rangul I și II.</p>	<p><u>Sustinem</u> propunerea inițiatorilor</p>
3.	<p>ANEXA I DEFINIREA principalilor termeni utilizați</p> <p>11. Zonă metropolitană - zona constituită prin asociere, pe bază de parteneriat voluntar, între marile centre urbane (Capitala României și municipiile de rangul I) și localitățile urbane și rurale aflate în zona imediată,</p>	<p>La Anexa I, punctele 11 și 12 se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>11. <i>Zonă metropolitană</i> - zona constituită prin asociere, pe bază de parteneriat voluntar, între marile centrele urbane (Capitala României și municipiile de rangul I și II) și localitățile urbane și rurale aflate în zona imediată, la</p>	<p>Propunem modificarea punctului 11 după cum urmează:</p> <p>11. Delimitarea zonei metropolitane - zona metropolitană constituită conform prevederilor legii administrației publice locale cuprinde teritoriul orașului centru polarizator și al unităților administrative teritoriale cuprinse în zona de navetism a acestuia, care</p>



	la distanțe de până la 30 km, între care s-au dezvoltat relații de cooperare pe multiple planuri.	la distanțe de până la 30 km, între care s-au dezvoltat relații de cooperare pe multiple planuri.	respectă condiția de contiguitate spațială, în cadrul căreia se desfășoară relații în domeniile economic, social, cultural sau al infrastructurii.
	12. Centura verde - zona delimitată în jurul Capitalei României și al municipiilor de rangul I, în vederea protejării elementelor cadrului natural, a prevenirii extinderii necontrolate a acestor municipii și a asigurării spațiilor suplimentare de agrement și recreere.	12. Centura verde - zona delimitată în jurul Capitalei României și al municipiilor de rangul I și II, în vederea protejării elementelor cadrului natural, a prevenirii extinderii necontrolate a acestor municipii și a asigurării spațiilor suplimentare de agrement și recreere.	<u>Sustinem</u> propunerea inițiatorilor de completare a punctului 12
Nr. crt.	Legea nr. 215/2001 administrației publice locale - forma aflată în vigoare	Text inițiativă legislativă	Amendamente MDRAP
4.	ART. 1 (1) ..... (2) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: ..... j) zonă metropolitană - asociația de dezvoltare intercomunitară constituită pe bază de parteneriat între capitala României sau municipiile de rangul I ori municipiile reședință de județ și unitățile administrativ-teritoriale aflate în zona imediată.	Art.1 alin.(2) lit.j) se modifică și va avea următorul cuprins:  j) Zona metropolitană - asociația de dezvoltare intercomunitară constituită pe bază de parteneriat între capitala României sau municipiile de rangul I și II ori municipiile reședință de județ și unitățile administrativ-teritoriale aflate în zona imediată.	<u>Nu susținem</u> modificarea propusă de inițiatori la articolul 1 alin.(2) lit. j)

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE  
ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

Anexa

Tabel 1. Municipii care se află la mai puțin de 30 km unul de altul și ale căror zone metropolitane s-ar putea suprapune

Județul	Zonele metropolitane potențial suprapuse
Alba	Aiud - Alba Iulia - Blaj
	Alba Iulia cu Aiud, Blaj și Sebeș
	Sebeș - Alba Iulia
Brașov	Brașov cu Codlea și Săcele
	Codlea - Brașov
	Săcele - Brașov
Caraș-Severin	Caransebeș - Reșița
	Cluj
Cluj	Câmpia Turzii - Turda
	Cluj-Napoca - Turda
	Dej - Gherla
	Turda cu Cluj-Napoca și Câmpia Turzii
Constanța	Constanța - Medgidia
Dâmbovița	Moreni - Târgoviște
Dolj	Băilești - Calafat
Hunedoara	Deva - Hunedoara - Orăștie
	Lupeni - Petroșani - Vulcan
Maramureș	Baia Mare - Sighetu Marmăției
Mehedinți	Drobeta-Turnu Severin - Orșova
Mureș	Reghin - Târgu Mureș
Suceava	Câmpulung Moldovenesc - Vatra Dornei
	Fălticeni - Suceava

Tabel 2. Gradul de îndeplinire a indicatorilor cantitativi și calitativi minimali conform Legii nr. 351/2001 (2015)

	Nr. indicatori minimali îndepliniți													Total
	3	4	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15		
Nr. municipiilor reședință de județ	0	0	0	0	0	0	0	1	10	8	16	6	41	
Nr. municipiilor sub 40.000 loc., altele decât reședințele de județ	1	2	4	5	5	9	6	6	5	4	1	0	48	

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE  
ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

Nr. municipiilor peste 40.000 loc., altele decât reședințele de județ	0	0	1	0	2	0	1	1	4	4	1	0	14
Total	1	2	5	5	7	9	7	8	19	16	18	6	103

Tabel 3. Lista municipiilor de rang 0, I și II care ar putea forma zone metropolitane  
(în urma aplicării pragului minim de 40.000 locuitori)

Nr. crt.	Municipiu	Populație (TEMPO, 2017)
1.	Alba Iulia	74.501
2.	Alexandria	51.122
3.	Arad	177.868
4.	Bacău	197.314
5.	Baia Mare	146.595
6.	Bistrița	93.820
7.	Bârlad	71.832
8.	Botoșani	121.273
9.	Brașov	290.167
10.	Brăila	206.957
11.	București	2.104.967
12.	Buzău	133.973
13.	Călărași	76.918
14.	Cluj-Napoca	323.108
15.	Constanța	315.394
16.	Craiova	303.321
17.	Deva	69.687
18.	Drobeta-Turnu Severin	108.063
19.	Focșani	93.292
20.	Galați	302.772
21.	Giurgiu	68.025
22.	Hunedoara	73.341
23.	Iași	371.889
24.	Lugoj	47.279
25.	Mangalia	41.656
26.	Medgidia	45.521
27.	Mediaș	57.943

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE  
ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

28.	Miercurea Ciuc	41.906
29.	Onești	51.818
30.	Oradea	221.861
31.	Pașcani	42.745
32.	Petroșani	42.426
33.	Piatra-Neamț	113.783
34.	Pitești	175.316
35.	Ploiești	230.523
36.	Reșița	86.951
37.	Râmnicu Sărat	40.189
38.	Râmnicu Vâlcea	118.201
39.	Roman	69.832
40.	Satu Mare	121.128
41.	Sfântu Gheorghe	64.607
42.	Sibiu	169.255
43.	Sighetu Marmăției	43.772
44.	Slatina	83.566
45.	Slobozia	52.459
46.	Suceava	119.327
47.	Tecuci	44.686
48.	Timișoara	331.004
49.	Târgoviște	92.514
50.	Târgu Jiu	96.040
51.	Târgu Mureș	149.015
52.	Tulcea	88.205
53.	Turda	56.459
54.	Vaslui	109.763
55.	Zalău	69.535

Tabel 4. Lista municipiilor de rang II care nu pot forma zone metropolitane  
(în urma aplicării pragului minim de 40.000 locuitori)

Nr. crt.	Municipiu	Populație (TEMPO, 2017)
1.	Adjud	20.384

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE  
ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

2.	Aiud	25.967
3.	Băilești	19.737
4.	Beiuș	11.289
5.	Blaș	20.865
6.	Brad	15.637
7.	Calafat	18.188
8.	Caracal	34.558
9.	Caransebeș	30.038
10.	Carei	24.325
11.	Câmpia Turzii	27.965
12.	Câmpina	37.092
13.	Câmpulung	36.217
14.	Câmpulung Moldovenesc	20.058
15.	Codlea	25.935
16.	Curtea de Argeș	32.980
17.	Dej	38.558
18.	Dorohoi	30.957
19.	Drăgășani	20.579
20.	Făgăraș	39.272
21.	Fălticeni	31.345
22.	Fetești	35.131
23.	Gheorgheni	19.903
24.	Gherla	23.097
25.	Huși	30.937
26.	Lupeni	26.573
27.	Marghita	18.033
28.	Moinesti	24.478
29.	Moreni	20.200
30.	Motru	22.480
31.	Odorheiu Secuiesc	38.394
32.	Oltenița	27.885
33.	Orăștie	22.275
34.	Orșova	12.672
35.	Rădăuți	33.609
36.	Reghin	38.048